

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА (РЕЦЕНЗИЯ) № АБ-XXX-XX ОТ 25.10.20XX

**НА ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА № 7XX/XX-3-XX ОТ
07.09.20XX, ВЫПОЛНЕННОГО ФБУ РФЦСЭ ПРИ МИНЮСТЕ
РОССИИ ЭКСПЕРТАМИ ИВАНОВЫМ ИВАНОВИЧЕМ
И ПЕТРОВЫМ ПЕТРОМ ПЕТРОВИЧЕМ**

Заказчик:

ООО «КОМПАНИЯ № 1»

Исполнитель:

ООО «АПХИЛЛ»

СОДЕРЖАНИЕ

РАЗДЕЛ 1. ВВОДНАЯ ЧАСТЬ	3
1.1. Сведения об исполнителе, специалистах и заказчике	3
1.2. Время, место и основание проведения исследования	4
1.3. Цель исследования	4
1.4. Материалы исследования	4
1.5. Задачи независимого исследования	4
1.6. Список источников информации	4
РАЗДЕЛ 2. ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ЧАСТЬ	6
2.1. Анализ содержания заключения эксперта	6
2.2. Анализ методов и результатов экспертного исследования	10
РАЗДЕЛ 3. ВЫВОДЫ	29
ПРИЛОЖЕНИЕ 1 ДОКУМЕНТЫ, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЭКСПЕРТНОЙ ОРАГНИЗАЦИИ	
ПРИЛОЖЕНИЕ 2 ДОКУМЕНТЫ НА СПЕЦИАЛИСТОВ	

РАЗДЕЛ 1. ВВОДНАЯ ЧАСТЬ

1.1. Сведения об исполнителе, специалистах и заказчике

Сведения об Исполнителе:

Исполнитель:	Общество с ограниченной ответственностью «Апхилл» (ООО «Апхилл») (ОГРН: 1097746622643, дата присвоения ОГРН: 14.10.09 г.) ИНН: 7708706445, КПП: 770801001
Место нахождения Исполнителя:	107140, г. Москва, ул. Верхняя Красносельская, д. 34, пом. V, ком. 1В
Почтовый адрес Исполнителя:	107140, г. Москва, ул. Верхняя Красносельская, д. 34, пом. V, ком. 1В
Фактический адрес:	109004, г. Москва, Б. Дровяной пер., д. 20, стр. 2
Контактная информация Исполнителя:	+7 (495) 22-777-92, www.uphill.ru, e-mail: info@uphill.ru
Банковские реквизиты Исполнителя:	Р/с: 4070 2810 5014 0000 6959 в АО «АЛЬФА-БАНК» к/с: 3010 1810 2000 0000 0593, БИК: 044525593

Сведения о независимых специалистах, проводивших исследование:

Эксперт:	Хххххххх Ххххххх Хххххххххххххх
Образование:	Диплом о высшем профессиональном образовании ВСВ 1049335. Выдан «Российский государственный открытый технический университет путей сообщения» от 27 апреля 2005 г.
Специальность:	Мосты и транспортные тоннели
Квалификация:	Инженер-строитель
Квалификационные аттестаты:	Квалификационный аттестат № 26072, выдан Министерством образования и науки 01.11.2017 на осуществление обследования и испытаний зданий и сооружений, экспертизы и оценки; Квалификационный аттестат № 26081, выдан Министерством образования и науки 12.03.2018г. на осуществление обследования и экспертизы инженерных сетей и систем
Стаж работы по специальности:	20 лет
Стаж работы экспертом:	6 лет
Должность:	Эксперт-строитель
Сведения о трудовом договоре между Экспертным учреждением и Специалистом:	Трудовой договор между Хххххххх А. О. и ООО «Апхилл» № 02/20XX от «12» января 20XX г.
Инженер по обследованию зданий и сооружений:	Хххххххх Ххххххх Хххххххххххххх
Сведения о получении профессиональных знаний:	Диплом о высшем профессиональном образовании КБ №58165. Выдан Московским государственным университетом приборостроения и информатики (МГУПИ) 26 июня 2012 г. Квалификация: Инженер.
Стаж работы по специальности:	8 лет
Стаж работы экспертом:	2 года
Сведения о трудовом договоре между Экспертным учреждением и Специалистом:	Трудовой договор между Хххххххх И. С. и ООО «Апхилл» №07/20-О от «09» ноября 2020 г.

Сведения о Заказчике:

Заказчик:	Общество с ограниченной ответственностью «КОМПАНИЯ № 1» (ООО «КОМПАНИЯ № 1»), ИНН: 77ХХХХХХХХ, КПП: 770ХХХХХХ, ОГРН: 11177ХХХХХХХХХХ, дата присвоения: 19.10.2011 г.
Место нахождения Заказчика:	121099, город Москва, ул. Ххххххххх, дом 3, эт 10 пом I ком 7
Почтовый адрес Заказчика:	121099, город Москва, ул. Ххххххххх, дом 3, эт 10 пом I ком 7
Фактический адрес Заказчика:	121099, город Москва, ул. Ххххххххх, дом 3, эт 10 пом I ком 7

Банковские реквизиты Заказчика: Р/с: 407018108200XXXXXXXXXX в ВТБ (ПАО),
к/с: 30101810345250000745, БИК: 044525745

1.2. Время, место и основание проведения исследования

Период производства исследования: с 14.10.20XX до 25.10.20XX.

Место производства исследования: офисные помещения ООО «Апхилл», 109004, г. Москва, Б. Дровяной пер., д. 20, стр. 2.

Основание проведения исследования: Договор на проведение рецензионной экспертизы №АБ-XXX-XX от 14.10.20XX г., заключенный между ООО «КОМПАНИЯ № 1» и ООО «Апхилл».

1.3. Цель исследования

Провести анализ Заключения эксперта № 7XX/XX-3-XX от 07.09.20XX г., выполненного ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России экспертами Ивановым Иваном Ивановичем и Петровым Петром Петровичем по Арбитражному делу № А40-70XXX/20-XX-XXX от 24.02.20XX по иску Правительства Москвы и Департамента городского имущества города Москвы к Обществу с ограниченной ответственностью «КОМПАНИЯ № 2» на соответствие нормам и стандартам законодательства в области судебно-экспертной и строительно-технической деятельности:

- Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «Об государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (№ 73-ФЗ);
- «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 № 95-ФЗ;
- Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе»;
- Приказ Минюста РФ от 20.12.2002 №346 «Об утверждении Методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации»;
- СНиПы и ГОСТы в области строительства.

1.4. Материалы исследования

На исследование предоставлены следующие материалы (в электронных копиях):

- Заключение эксперта № 7XX/XX-3-XX от 07.09.20XX г., выполненного ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России экспертами Ивановым Иваном Ивановичем и Петровым Петром Петровичем.

1.5. Задачи независимого исследования

Перед независимым специалистом поставлена следующая задача:

- провести анализ Заключения эксперта №7XX/XX-3-XX от 07.09.20XX г., подготовленный ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, на соответствие нормам и стандартам законодательства в области судебно-экспертной и строительно-технической деятельности.

1.6. Список источников информации

При подготовке данной Экспертизы были использованы нижеследующие справочные материалы и нормативные документы, которыми специалисты руководствовались при разрешении поставленных вопросов.

Нормативные акты¹:

- Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (№73-ФЗ);

¹ Нормативные акты актуальны на дату проведения исследования.

- «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 № 95-ФЗ;
- Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе»;
- Приказ Минюста РФ от 20.12.2002 №346 «Об утверждении Методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации»;
- Приказ Министерства экономического развития РФ от 18 декабря 2015 г. № 953 «Об утверждении формы технического плана и требований к его подготовке, состава содержащихся в нем сведений, а также формы декларации об объекте недвижимости, требований к ее подготовке, состава содержащихся в ней сведений»;
- СП 70.13330.2012 «Несущие и ограждающие конструкции»;
- СП 48.13330.2019 «Организация строительства»;
- СП 29.13330.2011 «Полы. Актуализированная редакция СНиП 2.03.13-88» (с Изменением № 1);
- СП 71.13330.2017 «Изоляционные и отделочные покрытия. Актуализированная редакция СНиП 3.04.01-87»;
- СП 17.13330.2017 «КРОВЛИ. Актуализированная редакция СНиП II-26-76»;
- СП 28.13330.2017. «Защита строительных конструкций от коррозии», (Актуализированная редакция СНиП 2.03.11-85);
- СП 50.13330.2012 «Тепловая защита зданий. Актуализированная редакция СНиП 23-02-2003 (с Изменением N 1)»;
- ГОСТ 22690-2015 Бетоны. Определение прочности механическими методами неразрушающего контроля;
- СП 59.13330.2020. Свод правил. Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения. СНиП 35-01-2001» (утв. и введен в действие Приказом Минстроя России от 30.12.2020 N 904/пр).

РАЗДЕЛ 2. ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ЧАСТЬ

Мы, сотрудники ООО «Апхилл», Хххххххх Алексей Олегович и Хххххххх Юрий Петрович на основании договора № АБ-XXX-XX от 14.10.20XX провели анализ «Заключение эксперта № 7XX/XX-3-XX от 07.09.20XX г., выполненного ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России экспертами Ивановым Иваном Ивановичем и Петровым Петром Петровичем», в соответствии с поставленными задачами.

На момент проведения исследования Специалисты при проведении исследования использовали актуальные на дату проведения экспертизы нормативно-правовые акты.

При выполнении данного исследования были проанализированы вышеуказанные нормативные акты на соответствие выполнения их требований.

На разрешение экспертизы в указанном заключении № 7XX/XX-3-XX от 07.09.20XX поставлены следующие вопросы:

1. Какие помещения и какой площади возникли в результате проведенных строительных работ по адресу: г. Москва, ул. Хххххххххх, д. 2?
2. Установить в результате каких работ (новое строительство, реконструкция) произошло увеличение площади здания с 808,8 м² до 927,9 м² по адресу: г. Москва, ул. Хххххххххх, д. 2 (в соответствии с техническими документами ГБУ МосгорБТИ на 29.08.1968, 18.03.2008)?
3. В случае, если увеличение площади здания с 808,8 м² до 927,9 м² по адресу: г. Москва, ул. Хххххххххх, д. 2 произошло в результате работ по реконструкции, то установить возможно ли технически привести здание в состояние до проведения работ по реконструкции (по состоянию на 29.08.1968, 18.03.2008)?
4. В результате произведенных работ изменились ли индивидуально-определенные признаки объекта и его частей (высота, площадь, этажность, площадь застройки, объем) по адресу г. Москва, ул. Хххххххххх, д. 2?
5. Создает ли пристройка общей площадью 87,5 м² по адресу: г. Москва, ул. Хххххххххх, д. 2 угрозу жизни и здоровью граждан?
6. Соответствует ли пристройка, расположенная по адресу: г. Москва, ул. Хххххххххх, д. 2 требованиям действующих ГОСТ, СНиП, правилам, установленным на дату начала возведения постройки и действующим на дату выявления предполагаемо самовольной постройки, требованиям техники безопасности и противопожарной безопасности, техническим условиям, градостроительным и санитарно-гигиеническим условиям?
7. Является ли пристройка, расположенная по адресу: г. Москва, ул. Хххххххххх, д. 2 капитальным объектом, прочно связанным с землей, перемещение которого без несоразмерного ущерба невозможно?

Ниже описаны нарушения, допущенные Экспертами.

2.1. Анализ содержания заключения эксперта

1. **Эксперты не использовали Приказ Минюста РФ от 20.12.2002 №346 «Об утверждении Методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации».**

Согласно п. 1 Приложения к Приказу Минюста РФ от 20.12.2002 г. №346 «...Настоящие методические рекомендации используются при определении возможных сроков производства судебных экспертиз и

6. В Заключении эксперта не отражено содержание выпускаемого документа

Согласно ст. 25 № 73-ФЗ «...В заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены:...
содержание и результаты исследований с указанием примененных методов...».

Вводная информация отображена на стр. 1-9 Заключения эксперта. В тексте отсутствует содержание Заключения эксперта.

Нарушено требование ст. 25 № 73-ФЗ.

7. В Заключении эксперта не отражены объекты исследований

Согласно ст. 25 № 73-ФЗ «...В заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены:...
объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства судебной экспертизы...».

Согласно п. 2.3 Приложения к Минюста РФ от 20.12.2002 г. №346 «...Во вводной части указываются:

- объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства судебной экспертизы, способ их доставки, вид и состояние упаковки...».

В Заключении эксперта данная информация отсутствует, не проанализирован состав объекта исследований по поставленным перед экспертами вопросам.

Нарушено требование ст. 25 № 73-ФЗ.

8. В Заключении эксперта Ххххххх И.А. и Хххххххххххх С.А. не подтверждена возможность проведения судебной экспертизы

Согласно ст. 8 № 73-ФЗ «Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме...».

По тексту Заключения эксперта отсутствуют копии документов, подтверждающих наличие соответствующего образования у экспертов, позволяющих им осуществлять деятельность в качестве экспертов и проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме.

Нарушено требование ст. 8 № 73-ФЗ.

9. В Заключении эксперта отсутствуют подтверждение заявленных уведомлений и ходатайств

На стр. 8-9 Заключения эксперта описана последовательность событий направленных уведомлений о дате экспертного осмотра объекта. Как указано на стр. 9, экспертный осмотр состоялся 20.07.20XX г. в 10:00 часов в присутствии представителей ответчика.

Однако по тексту Заключения эксперта отсутствует подтверждения проведенных действий эксперта, описанных на стр. 8-9 в виде копий уведомлений об осмотре (и)или подтверждения отправки телеграмм об осмотре, и(или) акта осмотра – как результат проведенного осмотра.

Согласно ст. 25 № 73-ФЗ ««...Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта или комиссии экспертов, прилагаются к заключению и служат его составной частью...».

Согласно п. 2.4. Приложения к Минюста РФ от 20.12.2002 г. №346 «...В исследовательской части заключения излагаются содержание и результаты исследований:».

Более того, изменение на такую величину с наибольшей вероятностью связано с внутренней перепланировкой или даже с демонтажом отделки помещений, что само по себе не является реконструкцией и не требует выдачи разрешения на реконструкцию, а, следовательно, не может считаться самовольной реконструкцией или самовольным строительством.

9. Эксперты некорректно подводят под понятие «реконструкция» все изменения объекта.

На стр. 71-72 эксперты подводят под определение «Реконструкция» **все** изменения объекта.

Стр. 71-72 Заключение эксперта № 7ХХ/ХХ-3-ХХ

Таким образом, в соответствии с данными, отражёнными в нормативной литературе, строительные работы, связанные с увеличением общей площади, увеличением площади застройки, а также увеличением строительного объема,

Страница 71 из 111

здания по адресу: г. Москва, ул. Габричевского, д. 2, относятся к работам по реконструкции.

При этом часть изменений, например, в подвале – к понятию Реконструкции отнести невозможно, а также часть изменений экспертами не отражена или проигнорирована (изменение габаритов отдельных помещений в планах БТИ от 11.04.2012) по сравнению с планами БТИ от 18.03.2008 г.

В то же время, отдельные категории изменений объекта следует разделять, например, увеличение площади, связанное с демонтажем отделочных покрытий стен, нельзя отнести к реконструкции.

При этом, сравнивая планы БТИ 2008 и 2012 годов, явным образом видим увеличение площадей по многим помещениям за счет изменения внутренних габаритов помещений.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, исследование по вопросам 1, 2 и 4 проведено не всесторонне, не в полном объеме, и все величины (площади, габариты, строительный объем), полученные и использованные в рамках рассматриваемого заключения, следует подвергнуть сомнению, а заключение нарушает требования ст. 8 № 73-ФЗ «Объективность, всесторонность и полнота исследований».

10. Проведенное экспертами исследование по вопросу № 3 выполнено не в полном объеме.

Исследование по вопросу № 3 приведено на стр. 74-75.

Стр. 74-75 Заключение эксперта № 7ХХ/ХХ-3-ХХ

ПО ТРЕТЬЕМУ ВОПРОСУ

3. В случае, если увеличение площади здания с 808,8 м² до 927,9 м² по адресу: г. Москва, ул. Габричевского, д. 2 произошло в результате работ по реконструкции, то установить возможно ли технически привести здание в состояние до проведения работ по реконструкции (по состоянию на 29.08.1968, 18.03.2008)?

На стр. 74 эксперты не исключают возможности повреждения или частичного разрушения несущих конструктивных элементов здания и указывают, что при проведении работ неизбежно будет затронута расчетно-конструктивная схема основной части здания.

Также, экспертами не выполнен сбор фактических нагрузок на фундаменты пристройки и не выполнен поверочный расчет, необходимый для определения несущей способности основания и фундаментов под пристройкой. Более того, описание фундаментов под пристройкой в заключении отсутствует (не ясно, есть ли там фундаменты, какова их глубина заложения, каковы тип и схема фундаментов).

Таким образом, исследование по вопросу проведено не в полном объеме. Нарушено требование ст. 8 № 73-ФЗ «Объективность, всесторонность и полнота исследований».

12. Оценка технического состояния кирпичной кладки выполнена в недостаточном объеме.

Количество вскрытий для определения прочности кладки стен при проведении обследования здания также регламентировано ВСН 57-88.

Заключение эксперта № 7XX/XX-3-XX

Размер зданий, секций	Число этажей			
	1-2	3-4	5-6	7 и более
1-2	4-6	8	10	12-14
3	6-8	10	12	14-16
4	8-10	12	14	16-18
5	10-12	14	16	20-22
6	12-14	16	20	22-25
7	14-16	20	22	25-27
8	16-20	22	25	27-30

При этом эксперты, судя по фотоотчету, выполнили **только 1 вскрытие** для обеспечения доступа к кирпичной стене.

Стр. 32 Заключения эксперта № 7XX/XX-3-XX



Очевидно, что данного вскрытия **недостаточно** для определения технического состояния всех стен пристройки.

Более того, инструментальные замеры прочности кирпичной кладки и раствора экспертами не выполнены.

21. Исследование по вопросу соответствия объекта градостроительным нормам проведено экспертами не в полном объеме.

Исследование по вопросу соответствия объекта градостроительным нормам приведено экспертами на стр. 87.

В рамках данного исследования эксперты указывают единственное отступление – отсутствие разрешения на реконструкцию, а также указывают, что исследуются только некие технические аспекты.

Стр. 87 Заключение эксперта № 7XX/XX-3-XX

Таким образом, возведение объекта в отсутствии разрешения на строительство несет за собой правовые последствия.

Поэтому, при исследовании вопроса о соответствии или несоответствии строительного объекта градостроительным нормам и правилам, экспертом как лицом, обладающим специальными познаниями в области науки, техники и ремесла, исследуются только технические аспекты данного вопроса, в зависимости от функционального назначения исследуемого объекта.

Отсутствие данного разрешения является отступлением от градостроительных норм и правил, при этом установление факта наличия или отсутствия указанного документа, не требует специальных познаний эксперта-строителя. Сам факт наличия или отсутствия разрешения на строительство, не влияет на возможность безопасной эксплуатации объекта капитального строительства. Поэтому данный фактор далее не рассматривается.

При этом эксперты не приводят такие технические аспекты, как:

- результаты замеров отступов от границ здания до границ земельного участка;
- расчет коэффициента застройки;
- расчет коэффициента плотности застройки.

Ссылаясь только на соответствие объекта в части отсутствия нарушения требования по размещению инженерных сетей относительно спорного объекта.

Стр. 87 Заключение эксперта № 7XX/XX-3-XX

В результате технического осмотра здания установлено, что расположение объекта в целом соответствует предъявляемым требованиям СП 42.13330.2016 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений» [18], так как размещение объекта, не нарушает требований по размещению инженерных сетей относительно спорного объекта, приведенных в таблице 12.5 [18].

Страница 87 из 111

Таким образом, исследование по вопросу соответствия объекта градостроительным нормам проведено экспертами не в полном объеме, что нарушает требования ст. 8 № 73-ФЗ «Объективность, всесторонность и полнота исследований».

- **Не выполнена оценка параметров микроклимата (температуры, влажности, скорости движения воздуха);**
- **Не выполнена оценка соответствия здания требованиям для маломобильных групп населения (МГН).**

Квалификация экспертов, указанная на стр. 1 Заключения относится к строительно-технической экспертизе, а для проведения оценки соответствия объекта противопожарным требованиям в полном объеме, требуется аккредитация специалиста на право проведения **независимой оценки пожарного риска**, в том числе: обследование объектов защиты, проведение расчетов по оценке пожарного риска, подготовка вывода о выполнении (невыполнении) условий соответствия объекта защиты требованиям пожарной безопасности и разработка мер по обеспечению выполнения условий, при которых объект защиты будет соответствовать требованиям пожарной безопасности.

Данная квалификация (аттестация) у экспертов отсутствует. При этом данная аккредитация указана в требованиях Государственной Инспекции по недвижимости г. Москвы к заключению о соответствии объекта капитального строительства при согласовании самовольного объекта.

Нарушено требование ст. 8 № 73-ФЗ:

«Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме».

26. Приведенный нормативный документ никак не использован экспертами в заключении.

Стр. 7 Заключения эксперта № 7XX/XX-3-XX

44) СП 59.13330.2016 «Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп граждан» – М., 2017 г.;

Проверка соответствия объекта требованиям СП 59.13330.2016 «Доступность здания и сооружений для маломобильных групп граждан» экспертами не выполнена.

Более того, СП 59.13330.2016 не действует на момент проведения экспертизы. Экспертам следовало руководствоваться требованиями:

«СП 59.13330.2020. Свод правил. Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения. СНиП 35-01-2001» (утв. и введен в действие Приказом Минстроя России от 30.12.2020 N 904/пр).

27. Эксперты не отражают дефект крыши, обнаруженный на осмотре.

На стр. 30. Видны дефекты кровли – истирание гидроизоляционного покрытия, кровля, вероятно, находится в неудовлетворительном состоянии и стать причиной протечек. Однако, эксперты не отражают данный дефект в заключении.

РАЗДЕЛ 3. ВЫВОДЫ

Задача: «Провести анализ «Заключения эксперта №7XX/XX-3-XX от 07.09.20XX г., выполненного ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России экспертами Ивановым Иваном Ивановичем и Петровым Петром Петровичем» на соответствие нормам и стандартам законодательства в области судебно-экспертной и строительно-технической деятельности»:

- Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «Об государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (№ 73-ФЗ);
- «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 № 95-ФЗ;
- Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе»;
- Приказ Минюста РФ от 20.12.2002 №346 «Об утверждении Методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации»;
- СНИПы и ГОСТы в области строительства.

Выводы:

Согласно проведенному анализу, Специалисты выявили нарушения при проведении судебной экспертизы. Экспертами допущено:

- **9 нарушений** по содержанию заключения;
- **31 нарушение** по методам и результатам экспертного исследования.

В связи с выявленными несоответствиями и нарушениями, выводы в Заключении эксперта № 7XX/XX-3-XX от 07.09.20XX **нельзя считать обоснованными и мотивированными.**

Заключение эксперта № 7XX/XX-3-XX от 07.09.20XX не раскрывает всех поставленных перед экспертом вопросов по причине отсутствия в заключении всех требуемых исследований и расчетов, а также недостоверности результатов исследований.

Заключения эксперта № 7XX/XX-3-XX от 07.09.20XX г., выполненного ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России экспертами Ххххххх Анной Альбековной и Петровым Петром Петровичем **не отвечает требованиям законодательства в области судебно-экспертной и строительно-технической деятельности.**

Следовательно, Заключение эксперта 7XX/XX-3-XX от 07.09.20XX г. **не может являться допустимым доказательством, не имеет юридической силы и не может использоваться** для доказывания любого обстоятельства.

Хххххххх А. О.
Эксперт-строитель,
специалист

Хххххххх И. С.
Инженер по обследованию зданий и сооружений,
специалист

Ю. Ю. Калуженин
Руководитель проектов
ООО «Апхилл»

ПРИЛОЖЕНИЕ 1 К ЗАКЛЮЧЕНИЮ СПЕЦИАЛИСТА (РЕЦЕНЗИЯ) № АБ-XXX-XX ОТ 25.10.20XX

ДОКУМЕНТЫ, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЭКСПЕРТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Форма № 1-1-Учет


Федеральная налоговая служба
СВИДЕТЕЛЬСТВО

**О ПОСТАНОВКЕ НА УЧЕТ РОССИЙСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ В НАЛОГОВОМ
ОРГАНЕ ПО МЕСТУ НАХОЖДЕНИЯ НА ТЕРРИТОРИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Настоящее свидетельство подтверждает, что российская организация

Общество с ограниченной ответственностью "Апхилл"
(полное наименование в соответствии с учредительными документами)

О Г Р Н

1	0	9	7	7	4	6	6	2	2	6	4	3
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

поставлена на учет в соответствии с положениями
Налогового кодекса Российской Федерации

14 октября 2009
(число, месяц, год)

в налоговом органе по месту нахождения
Инспекции Федеральной налоговой службы №8 по г.Москве

7	7	0	8
---	---	---	---

(наименование налогового органа и его код)

и ей присвоен
ИНН/КПП

7	7	0	8	7	0	6	4	4	5
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

 /

7	7	0	8	0	1	0	0	1
---	---	---	---	---	---	---	---	---

Свидетельство подлежит замене в случае изменения приведенных в нем сведений.

Специалист-эксперт
Межрайонной ИФНС России
№ 46 по г. Москве


МП 
Завьялова С. Н.
Специалист ИФНС

 серия 77 №012301590

840 Изменено в редакции: Москва, 2006, 10 страниц - 48

Форма №

Р	5	1	0	0	1
---	---	---	---	---	---

Федеральная налоговая служба
СВИДЕТЕЛЬСТВО

о государственной регистрации юридического лица

Настоящим подтверждается, что в соответствии с Федеральным законом "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о создании юридического лица

Общество с ограниченной ответственностью "Апхилл"
(полное фирменное наименование юридического лица на русском языке с указанием организационно-правовой формы)

ООО "Апхилл"
(сокращенное фирменное наименование юридического лица на русском языке)

14 октября 2009 за основным государственным регистрационным номером
(число) (месяц прописью) (год)

1	0	9	7	7	4	6	6	2	2	6	4	3
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №46 по г. Москве.
(наименование регистрирующего органа)

Специалист-эксперт
Межрайонной ИФНС России
№ 46 по г. Москве


Завьялова С. Н.
(подпись, ФИО)

 МП
серия 77 №012301589

140 / Печать/штамп, Москва, 2008, серия 46

ПРИЛОЖЕНИЕ 2 К ЗАКЛЮЧЕНИЮ СПЕЦИАЛИСТА (РЕЦЕНЗИЯ) № АБ-XXX-XX ОТ 25.10.20XX

ДОКУМЕНТЫ НА СПЕЦИАЛИСТОВ